

# Conseil d'Administration - MSF Luxembourg asbl

## Lundi 13 novembre 2023

### Compte rendu

Administrateurs asbl présents : Engy ALI, Jean DUBOIS, Gabriella FERLAZZO, Philippe GOUTIERE, Carine LILLIU, Seydou Ambié TOGO, Christophe VALENTINY, Bechara ZIADE

Administrateurs excusés :

Présences pour la session ouverte : Amrish BAIDJOE, Sonia COUPRIE, Debra DONCKEL, Dave HUDSON, Thomas KAUFFMANN, Carole NUNEZ, Wilma VAN DEN BOOGAARD

Présences pour la session en huis clos : Tous les membres du CA de l'asbl, Thomas KAUFFMANN, Carole NUNEZ

La séance commence à 18h30 et l'agenda est le suivant :

Sujet	Niveau	Action	Résultat escompté
<b>ADMINISTRATIF - LUX</b> <ul style="list-style-type: none"><li>- Signature du compte-rendu de la réunion précédente</li><li>- Signature compte-rendu AG</li></ul>	Luxembourg	Validation	<ul style="list-style-type: none"><li>- Le compte-rendu de la réunion précédente est validé et signé</li><li>- Le compte-rendu de l'AG est validé</li></ul>
<b>STRATEGIE - LUX</b> <ul style="list-style-type: none"><li>- Questions/réponses plan d'action 2024</li><li>- Présentation du budget <u>asbl</u> 2024</li></ul>	Luxembourg	Validation	<ul style="list-style-type: none"><li>- Les membres du CA connaissent le plan d'action 2024 et ont pu poser toutes leurs questions</li><li>- Le budget de l'<u>asbl</u> est validé</li></ul>
<b>HUIS CLOS CA ASBL</b> <ul style="list-style-type: none"><li>- Fondation</li></ul>	Luxembourg	Discussion	
<b>INTERNATIONAL</b> <ul style="list-style-type: none"><li>- Retour full <u>Excom</u></li></ul>	Mouvement	Information	<ul style="list-style-type: none"><li>- Le CA connaît les principaux enjeux discutés au Full <u>Excom</u></li></ul>
<b>ASSOCIATIF Lux</b> <ul style="list-style-type: none"><li>- Espace de discussion Gaza</li></ul>	Luxembourg	Décision	<ul style="list-style-type: none"><li>- Le CA définit les contours de la discussion associative à mener lors du forum associatif du 29 novembre</li></ul>

**POINTS D'ACTION SUITE A LA REUNION DU LUNDI 13 NOVEMBRE 2023**

	<b>ACTIONS</b>	<b>EN CHARGE</b>	<b>CALENDRIER</b>
<b>1</b>	Apporter des précisions au CA quant à l'augmentation des revenus de 15% pour 2024 et les stratégies mises en place pour arriver à ce résultat.	Esther	CA du 11 décembre 2023
<b>2</b>	Inviter Saleem à l'une de nos réunions du CA	Carole	2024
<b>3</b>	Inviter Tejshri Shah à l'AG de MSF luxembourg	Carole/Bechara/Thomas	2024
<b>4</b>	Définir les dates des CA 2024	Carole	Décembre 2023
<b>5</b>	Organiser une réunion commune CA/MT	Carole/Thomas	Janvier 2024
<b>6</b>	Rédiger une lettre au gouvernement pour demander un cessez-le-feu	Département communication	24 novembre 2023
<b>7</b>	Organiser le forum associatif	Carole	29 novembre 2023

## I. Administratif

### Signature des comptes-rendus précédents

Le compte-rendu de la réunion conjointe des CA de la fondation et de l'asbl du 18 septembre est signé et le compte-rendu de la réunion du CA de l'asbl du 9 octobre est signé également.

Les membres du CA approuvent le rapport de l'AG 2023 et ce dernier est signé par le président et le vice-président.

## II. Plan d'action et budget 2024 asbl

Les grands axes du plan d'action ont été présentés lors du CA d'octobre 2023. Le narratif complet, le cadre logique et le budget ont été envoyés au Conseil d'Administration afin que les membres puissent préparer leurs questions en vue de cette réunion. Le cadre logique sera complété par des KPIs à la fin du mois de novembre : ils permettront à l'équipe de rendre compte régulièrement des avancées du plan d'action au CA, en toute transparence.

Le budget est présenté et les points notables soulignés :

- + 10 % de dépenses pour la mission sociale en 2024 par rapport à 2023
- Pour LuxOR : on voit apparaître sur le tableau +1% d'augmentation, mais cela représente en réalité une diminution des dépenses, si l'on prend en compte l'index (salaires) et l'inflation.

La discussion est ouverte afin que le CA puisse poser ses questions sur les documents envoyés.

Carine souligne la hausse de 15% prévue pour le fundraising (les prévisions passent de 7 885 461 € en 2023 à 9 107 597 € pour 2024, soit une augmentation de 1,2 millions) : y a-t-il de nouvelles stratégies ou des dons exceptionnels prévus (come des legs) pour cette augmentation conséquente ? En effet, une telle augmentation nécessite une forte stratégie et des activités supplémentaires qui n'apparaissent pas dans le plan envoyé (recrutement, etc.). Par ailleurs, les résultats attendus pour le premier pilier stratégique (la collecte pour notre section est optimale) ne mettent pas en valeur la priorité sur la cible des one to one, mais met plutôt l'accent sur la rétention (output 1) ou les urgences (output2), qui sont par définition imprévisibles.

- ⇒ Thomas : il s'agit d'une décision qui a été prise au niveau du full Excom : il est prévu d'augmenter les dépenses pour le FR afin d'augmenter les revenus globaux du mouvement. En outre, le document ne présente pas les résultats attendus par ordre de priorité, les revenus one-to-one vont augmenter et nous attendons des legs (non reçu en 2023). Un partenariat en cours de négociation pourrait également être conclu avec Arcelor Mittal pour les années à venir. Esther qui est en arrêt maladie sera en mesure d'apporter plus de précisions sur la stratégie par cible.
- ⇒ Dave complète : il s'agit d'une augmentation globale au niveau du mouvement pour atteindre 3,6 milliards en 2027 si la croissance est continue. Une analyse approfondie par canal sera réalisée afin de cibler les investissements en fundraising. C'est également ce que Gabriella a entendu.

Selon Engy, le document du narratif est difficile à comprendre en raison de sa structure. Les objectifs et les résultats attendus peuvent être confondus et il nécessiterait des ajustements avant de pouvoir être voté. Gabriella complète par des ajustements également requis au niveau du cadre logique, le document principal, qui mélange parfois activités et objectifs et où il manque des indicateurs.

- ⇒ Thomas : l'équipe est en train de travailler sur les indicateurs qui seront prêts pour fin novembre et l'objectif de la réunion est de faire valider les priorités globales par le CA. Le CA pourrait voter sur les directions que doit prendre MSF Luxembourg : recrutement, innovation et assurer un fonctionnement optimal autour de nos trois piliers (LuxOR, témoignage et fundraising). Les versions finales seront envoyées au CA dans les semaines à venir.
- ⇒ Bechara demande également à ce que le vote soit fait sur les grands objectifs et non sur les activités précises et Carine souligne qu'elle fait confiance à l'équipe pour les activités.

Bechara s'interroge sur le recrutement d'un FTE pour le CRM, à une période où des efforts sont requis au niveau du mouvement : est-ce acceptable ? Il demande aussi pourquoi les documents ne sont pas finalisés.

- ⇒ Thomas : c'est un contrat à court terme pour un an et correspond à un investissement en fundraising. De plus le CRM actuel est dépassé et nous fait perdre de l'efficacité. Nous devons encore décider s'il s'agira d'un contrat ou d'une consultance.

- ⇒ Le cadre logique n'est pas prêt car il s'agit d'un nouvel outil à créer dans son intégralité, et sur lequel nous avons travaillé au cours des deux retraites de la management team organisées en 2023. Nous devons finaliser les indicateurs qui sont simples à définir pour le fundraising, mais qui doivent être développés pour les autres départements.
- ⇒ Le CA demande plus de détails dans les activités afin d'être en mesure de le comprendre (et que le public le comprenne également).

Amrish précise que le plan d'action pour LuxOR sera partagé en février afin d'être en ligne avec le calendrier du département médical et opérationnel et de pouvoir intégrer les résultats de la retraite LuxOR qui s'est achevée le 10 novembre. Enfin, il rappelle que ce qui est important pour le CA est d'approuver la stratégie et les objectifs globaux de la section.

Seydou pose une question sur les talents qui viennent de dehors d'Europe.

- ⇒ Thomas précise qu'il s'agit du recrutement des talents au sein de LuxOR : recruter des talents qui viennent du Sud global et pas uniquement du Nord global, afin d'augmenter la diversité au sein de MSF, ce qui est une volonté du mouvement.

Le CA revient sur le budget et Bechara se demande si MSF Luxembourg va pouvoir suivre et augmenter le fundraising dans ce contexte de crise.

Dave apporte des précisions sur le budget :

- Globalement au niveau du mouvement, il y a eu des coupes budgétaires.
- Pour LuxOR, le tableau affiche + 1% de dépenses, mais il s'agit en fait d'une diminution des activités, en raison des index sur les salaires qui ont un impact conséquent.
- Pour raising awareness : ce poste baisse car il incluait le salaire de Murielle (Awareness Officer - Public Jeune) pour l'année 2023 et le budget ne permet pas de renouveler son poste pour 2024.
- Pour l'IO (International Office), les dépenses incluent DNDI, SITS, TIC, ACCESS, APH : il n'y a pas de décomposition des différents postes de dépense pour le moment, mais Dave a confiance en ces répartitions.
- Les dépenses de management augmentent de 7% : cela compte principalement des ressources humaines et une partie de frais de déplacement. Pour garder ce taux à 7%, il nous faut couper certaines activités.
- Dave est dans la plateforme Findir et il n'y a pas d'écho négatif sur le budget de MSF Luxembourg de la part du mouvement.
- L'impact sur les réserves : nous avons plus de 6 mois de réserves, c'est pourquoi il y a une baisse prévue pour 2024 (c'est une baisse régulière et lissée sur plusieurs années).
- Pour Dave, le budget présenté correspond aux attentes de MSF et c'est tout à fait normal de faire passer le mouvement en priorité : MSF Luxembourg passe en second (nous n'existerions pas sans le mouvement).
- Il y a de grandes discussions au niveau international car tout n'est pas harmonisé entre les différents OC : 30% du support opérationnel se trouve en dehors des OC et certaines entités MSF supportent plusieurs OCs. Le mouvement doit travailler sur des mécanismes de gouvernance plus clairs afin de déterminer quels postes de dépenses doivent être réduits en priorité.

Jean a une question sur les intérêts : ils s'élèvent seulement à 3 000 € ?

- ⇒ Dave, nous n'avons pas d'argent sur les comptes et ce que nous avons, nous le donnons aux opérations. Nos réserves sont majoritairement immobilisées (bâtiment).

Dave conclut en disant que tous les départements ont fait un effort pour réduire les activités afin de pouvoir réaliser ce budget car il manque 50 millions au mouvement cette année. La gouvernance pour établir où doivent se faire les coupes de budget au niveau du mouvement n'est pas claire et doit être retravaillée. Amrish complète avec son sentiment : nous ne sommes pas optimaux en tant qu'organisation médicale au sein du mouvement, en ce qui concerne la gestion des RH et du point de vue médical : tout le monde accumule du stress, nous avons un manque de ressources humaines par rapport à nos ambitions. Il y a clairement un fossé entre l'opérationnel et les activités transversales qui ne sont pas directement liées aux opérations. Le support aux programmes et les opérations en pâtissent.

#### Décision du CA

- Le CA approuve le plan stratégique (aucun vote contre, aucune abstention)
- Le CA valide le budget présenté pour l'année 2024 (aucun vote contre, aucune abstention)
- La management team doit envoyer un second document avec plus de clarifications : avant le CA du 11 décembre.
- Le plan technique pour LuxOR sera envoyé au CA en février.

### III. AOB – information partagées par Bechara

Bechara a eu un contact avec Saleem Kassam, membre de l'IB (International Board) et aussi l'IB Link de Luxembourg et du Brésil. Il lui a fait part de notre situation et de nos appréhensions par rapport au mouvement. Saleem a abordé le point des sections « multi-pays » : ce n'est pas une fusion, chacun garde son identité, mais elles sont considérées comme une section. Un autre point est la baisse du nombre de sièges partout, spécialement au full Excom. Les prochaines étapes seront plus claires lors de l'AGI 2024 : il est probable que la gouvernance change, avec un seul représentant par membre Institutionnel dès 2025.

Amrish soutient que ces changements vont continuer : à nous d'être proactifs et de voir comment nous voyons la contribution de MSF Luxembourg envers le mouvement et mener une réflexion approfondie. Nous pourrions organiser une réunion commune CA/management team et définir la direction dans laquelle nous voulons aller. Nous pourrions par exemple lier plusieurs disciplines : recherche, évaluation, etc.

- ⇒ Bechara abonde : nous devons en effet avoir des CA sans avoir à penser aux problématiques de la fondation. Nous devons également penser à la position du président de l'asbl.
- ⇒ Nous pourrions faire ce type de réunion en janvier.

Côté pratique, nous devons prévoir de :

- Organiser une réunion du CA avec Saleem (basé au Canada)
- Inviter Tejshri Shah, nouvelle directrice générale d'OCB, pour l'AG afin de prendre un nouveau départ en ce qui concerne les relations avec l'OCB.
- Définir les dates des réunions CA de 2024 en décembre.

### IV. Huis clos fondation

Bechara a voulu mettre ce sujet en huis clos car la période est délicate en raison d'une différence de compréhension entre les membres du CA de la fondation qui ne sont pas dans celui de l'asbl et les membres du CA de l'asbl. Il rappelle qu'il est essentiel de servir les intérêts à la fois de la fondation, de l'asbl et de MSF, sans négliger la pression qui existe au niveau international. Malgré les difficultés, nous devons absolument préserver une unité dans nos idées et nous accorder pour le bien de MSF, sans quoi nous nous dirigeons vers une catastrophe. Aujourd'hui, certaines personnes tentent de mettre à profit l'argent de la fondation, ce qui crée des tensions à différents niveaux.

Soit nous essayons d'unifier nos efforts pour l'intérêt de MSF et de MSF Luxembourg, soit nous sommes en face d'une faille qui fera des perdants des deux côtés et une fusion entre les deux entités pourrait avoir lieu.

Bechara souligne qu'il est important de ne pas prendre d'initiatives personnelles : le CA a mandaté Thomas pour travailler sur le dossier et il est important qu'il n'y ait pas de dispersion et qu'on reste dans la même lignée, même si les avis peuvent être différents. Ce n'est pas parce que nous ne sommes pas d'accords entre nous que nous pouvons nous permettre de contacter d'autres personnes dans le mouvement.

- ⇒ Gabriella explique : elle s'est permise de contacter une personne référente au sein du mouvement afin d'avoir des clarifications. Elle veut comprendre comment on utilise l'argent de MSF car il n'y a pas eu de réponse jusqu'à présent. Elle rappelle qu'elle a soutenu une gouvernance commune lors du dernier CA mais selon elle, les propositions pour la fondation manquent de vision, c'est pourquoi les appels à projet pour la fondation ont été mentionnés lors du dernier CA de la fondation. Or, il est impossible d'avancer dans cette direction si nous ne savons pas dans quelle mesure et de quelle façon l'argent de la fondation peut être utilisé. C'est dans ce cadre qu'elle a contacté Andreu : elle aimerait réfléchir de façon plus ambitieuse par rapport à cet argent car nous avons l'opportunité d'apporter une contribution significative en termes de Recherche Opérationnelle au mouvement.

- ⇒ Carine souligne qu'il aurait fallu en parler au CA en amont. Nous devons agir de façon collégiale, il aurait été apprécié de consulter les autres membres du CA.
- ⇒ Jean : il y a une confusion. Les règles du RSA sont très claires mais il y a toujours une exception par rapport à la fondation. Nous devons en premier lieu définir la gouvernance et nous ne pouvons pas avoir deux entités qui sont en compétition devant le mouvement. Il rappelle que les deux représentants au sein du mouvement sont Thomas et Bechara. Nous appartenons à un mouvement et nous devons nous intégrer. Par ailleurs, la fondation ne peut pas avoir un droit de regard sur les activités de l'asbl et maintient qu'un DG unique permet d'avoir une vision globale.
- ⇒ Gabriella ne comprend pas pourquoi elle ne peut pas poser des questions à l'international.
- ⇒ Bechara rappelle que les deux entités doivent avancer de concert. Bechara précise que nous avons tout fait pour maintenir la fondation en vie. Il est indispensable de résoudre les problèmes que nous rencontrons au niveau local avant d'aller au-devant du mouvement.
- ⇒ Bechara rappelle également qu'une réunion entre les deux présidents a eu lieu : Bechara a tenté de trouver un compromis, mais l'attitude de Vic et Sonia était très conservatrice vis-à-vis de l'asbl. Nous voulons que la fondation ait ses propres activités, mais tout en restant en accord avec les valeurs et directives du mouvement, il est notamment question du financement institutionnel. Bechara demande à ce que l'intérêt de MSF soit préservé et souligne qu'il ne parle jamais en son nom mais au nom du CA, qu'il consulte en amont.
- ⇒ Philippe rappelle que le CA de l'asbl a les pouvoirs de révoquer les membres du CA de la fondation.
- ⇒ Carine voudrait revenir sur le fait que, selon Gabriella, MSF est plus importante que MSF Luxembourg : nous devons voir en avant et ensemble. Dans toute décision qu'on prend, on doit inclure MSF Luxembourg : il y a MSF au sens large et aussi un bureau avec 28 personnes au Luxembourg. La stratégie doit être plus complexe et plus ambitieuse. Nous devons emmener aussi MSF Luxembourg : tout doit être pris en compte, pas uniquement les activités de recherche.
- ⇒ Gabriella : il y a possibilité de faire des belles choses et aimerait qu'on laisse les membres du CA de la fondation proposer des activités sous l'ombrelle de l'asbl.
- ⇒ Gabriella demande si Bechara veut dire qu'elle a boycotté Thomas, ce à quoi Bechara répond qu'elle l'a court-circuité, puisque c'est le DG qui est mandaté pour suivre ce dossier de la fondation. Elle souhaite faire remonter ceci au niveau de l'international.

En conclusion, le CA ne remet pas en cause la question posée par Gabriella mais c'est l'initiative personnelle qui pose problème. Il n'y a pas de mandat donné à Gabriella pour contacter l'international.

Carole expose alors une réflexion en cours basée sur les statuts de la fondation et sur l'historique de la création de la fondation MSF au Luxembourg. Cette réflexion tente de donner une image objective basée sur des faits de l'articulation entre l'asbl et la fondation et sur la documentation existante interne à MSF. Les recommandations effectuées sont basées avant tout sur la recherche de l'intérêt de MSF et de la préservation de la contribution à la mission sociale de MSF.

Dans un premier temps, l'objet de la fondation est repris : il n'y a pas de mention aux pays d'intervention de MSF, il n'y a pas de lien direct avec MSF et sa mission sociale et l'on y observe de potentiels conflits d'intérêt relatifs au SORT-IT et au TDR. Le plan d'action proposé pour la fondation correspond bien au point iv de l'objet de la fondation et les actions de sensibilisation proposées par l'asbl s'inscrivent tout à fait dans le point v de l'objet de la fondation. L'objet de l'asbl est à nouveau communiqué aux membres du CA pour rappel et il en ressort que les statuts ne convergent pas : une gouvernance multiple est difficilement applicable.

Il est par ailleurs rappelé aux membres du CA que les statuts de la fondation du 30 novembre 1999 démontrent une volonté explicite de soutien à l'asbl, avec une mention à la Charte de MSF et à sa mission sociale, un support financier et un descriptif des activités de la fondation au Luxembourg dans le domaine médical, psychosocial et humanitaire. Ces projets requièrent, selon ces statuts, l'accord préalable du CA de l'asbl.

Sur base de ces constats, une proposition en trois points est faite :

1. Etablir des intérêts communs et replacer les intérêts de MSF et de sa mission sociale au cœur de la mission de la fondation : il s'agit de compléter les activités de LuxOR, d'apporter un support aux activités de RO pour le mouvement MSF et basé sur une identification des besoins, apporter un support aux activités globales de l'asbl, notamment en ce qui concerne le témoignage, appuyer des initiatives de formation et de recherche dans le domaine de la santé publique au sens large, le tout en en préservant une représentation unique de MSF Luxembourg dans le mouvement et en garantissant les principes de MSF.
2. Modification de la gouvernance de la fondation : il s'agit de penser un nouveau mode de fonctionnement intégré dans le mouvement avec une composition mixte. Ainsi, le CA de la fondation pourrait comprendre des membres du CA de l'asbl, garants des valeurs et de la cohésion des objectifs entre les deux structures, des membres issus du domaine de la recherche au Luxembourg afin de favoriser l'ancrage local et des experts du mouvement MSF qui pourront identifier des projets de RO nécessaires au mouvement.
3. Adaptation des statuts de la fondation afin de clarifier l'objet de la fondation et d'y replacer les intérêts du mouvement MSF, retirer toute mention à des organismes spécifiques, garantir l'identification des besoins en RO et assurer une complémentarité des deux structures via une vision globale et des objectifs communs.

Des points d'attention sont également rappelés au CA :

- Aujourd'hui : il peut exister un risque de conflits d'intérêt et le CA de l'asbl se doit de les prévenir. (Voir le ROI du 13/05/2023, l'article 7 du règlement intérieur de MSF international ainsi que l'annexe 3 du règlement intérieur de MSF International).
- Il existe une confusion (connue) entre l'asbl et la fondation : les legs sont souvent au bénéfice de la fondation.
- Risque de perte de crédibilité de MSF au Luxembourg et face au mouvement
- Evocation de changement de statuts lors de la réunion du CA de la fondation du 16 octobre 2023

Une discussion s'ouvre suite à la présentation :

- ⇒ Engy : si on parle de changer les statuts de la fondation cela va se transformer en tension et il risque d'y avoir un clash.
- ⇒ Thomas a visionné la vidéo de la réunion du CA de la fondation du 16 octobre et la vision et les activités communes entre l'asbl et la fondation y sont intégralement remises en question : ce dysfonctionnement a pour origine un manque de clarté au niveau de la gouvernance, or au niveau du mouvement, nous devons prendre en compte que le legs Piré-Iseman est un don marqué.
- ⇒ Carine confirme : elle a quitté la réunion, tout comme Amrish.
- ⇒ Il y a eu ensuite une réunion des présidents avec Bechara, où Vic a remis en question les activités financées pour l'asbl et où la fondation se place en bailleur des activités de LuxOR.
- ⇒ Engy : elle a eu l'impression qu'on a parlé de ces activités et que tout tournait autour de l'argent. Son impression est que tout était focalisé sur les activités de l'asbl. Il ne faut pas ignorer la bonne volonté de l'asbl et de la fondation de collaborer.
- ⇒ Carine : il n'y a pas de mauvaises intentions, on n'a pas besoin de vivre une mauvaise période ; Ceci dit, si on ne clarifie pas au niveau de la tête, on risque de toujours basculer et de faire face à un problème récurrent. Elle ne voit pas pourquoi l'asbl devrait se justifier sur des activités, or aujourd'hui on parle au CA de la fondation comme s'il était un bailleur de fonds.
- ⇒ Gabriella voudrait un environnement plus sain et transparent et souhaite ouvrir les réunions du CA de l'asbl aux membres.

Le CA vote sur le modèle proposé : est-ce que cette réflexion peut être présentée et discutée lors du CA conjoint fondation/asbl ?

Les membres du CA sont d'accord pour ce document, mais il manque de précision en ce qui concerne le processus de gouvernance : ajouter que le CA de l'asbl nomme au moins 2/3 des membres du CA de la fondation. Une proposition est faite pour augmenter le nombre des administrateurs afin d'être en mesure de garder l'ensemble des membres du CA actuel (à étudier).

POUR : Christophe, Carine, Jean, Philippe, Seydou

CONTRE : Gabriella

#### Décision du CA

Le CA valide de faire cette présentation à la fondation en précisant la gouvernance (être plus concret sur les slides 11 et 12).

## V. Retour Full Excom

Le full Excom s'est déroulé du 10 au 13 octobre 2023 : ce point est ajourné.

## VI. Discussion autour de Gaza

L'actualité nécessite l'organisation d'une discussion ouverte avec les membres de l'association et du personnel afin de dessiner les contours d'une action associative et d'un positionnement de MSF Luxembourg, envers le mouvement mais aussi envers les autorités luxembourgeoises, d'autres sections ayant déjà demandé un cessez-le-feu auprès des autorités. Parallèlement, il y a eu une demande au sein de l'équipe pour faire une discussion sur cette thématique et une pétition de nos collègues du Moyen Orient et du Liban a circulé. L'ensemble du bureau a été invité à se manifester pour préparer cette discussion, qui pourrait avoir lieu le mercredi 29 novembre prochain (date déjà posée pour l'organisation d'un forum associatif). L'objectif de ce point est de cadrer la discussion et la forme que nous voulons lui donner.

- ⇒ Engy précise qu'il s'agit de la pétition provenant de collègues du Liban, qu'elle a partagé. Elle propose de discuter de la situation et du risque de polarisation, mais également de donner plus d'informations aux membres sur l'analyse du mouvement, sur ce qui se passe au niveau de MSF International et sur la façon dont nous portons la voix des populations : quels sont nos leviers et nos actions au sein du mouvement et au niveau du Luxembourg.
- ⇒ Bechara témoigne de la frustration et de la pression qu'il observe partout dans le mouvement : les IGA reps poussent Christos à avoir une position et ce point sera abordé lors de la réunion avec les IGA reps. D'autres DG ont écrit des lettres ouvertes à leurs gouvernements.
- ⇒ Christophe demande si MSF va se positionner pour dénoncer un génocide. Bechara indique qu'il ne s'agit pas de la priorité : pour le moment, il s'agit de parler de cessez-le-feu et de couloirs humanitaires.
- ⇒ Christophe revient sur les problèmes qu'il a soulevés avec certaines parties des communications qui prend parti en fonction de la chronologie. Il y a quelques temps, il n'aurait pas hésité à décrire la situation comme un génocide mais si on prend la définition, le mot peut s'appliquer aux deux partis. Il s'agit d'un sujet compliqué mais MSF doit décrire ce qu'elle voit. Si nous voulons rester neutres et impartiaux, c'est compliqué de parler de génocide pour uniquement un seul côté du conflit. Nous devons décrire ce que nous voyons. Selon Engy, il s'agit d'une discussion très intéressante : mais nous ne devons pas l'avoir aujourd'hui.
- ⇒ Wilma ajout que ce que fait MSF, c'est de décrire ce qu'elle voit. Nous voulons un cessez-le-feu par rapport à ce que nous voyons, nous voulons que ces morts cessent. Nous devrions pousser le gouvernement pour un cessez-le-feu.
- ⇒ Gabriella est totalement d'accord avec ce point, tout en y ajoutant l'aspect des hôpitaux et du système de santé, du désastre que nous voyons. Le débat doit permettre à tous les membres de s'exprimer.

#### Décision du CA

Il est décidé :

- D'envoyer une lettre au gouvernement luxembourgeois, en vérifiant sa prise de position suite aux événements du 7 octobre
- D'organiser une discussion associative cadrée qui permette à tous les membres de s'exprimer.

La discussion pourrait avoir les contours suivants :

1. Définir le mandat de MSF en ce qui concerne le témoignage, pour délimiter le débat
  - ⇒ Contacter Aurélie Ponthieu pour voir qui est plus le plus impliqué au niveau de l'analysis unit.
2. Témoignage de l'équipe qui était à Gaza sur ce que fait MSF
  - ⇒ Essayer de contacter l'un des membres de l'équipe qui est sortie de Gaza.
3. Apporter un éclairage sur de Droit Humanitaire International.

Nous pouvons contacter Paul Yon de WaCA pour nous appuyer sur l'identification des intervenants et Luis Encinas, ancien membre de l'IB est mentionné pour assurer la modération. Afin que chacun puisse s'exprimer librement, nous devons avoir une personne à l'aise en français et en anglais.

Le département communication se chargera de la rédaction de la lettre et fournira un appui pour la formulation de l'intitulé du débat.

**Date du prochain CA : Lundi 11 décembre 2023**  
**CA conjoint asbl/fondation**

Signature :

*Sébastien Leduc*

*Jean Dubois*

